



ПОСЛОВНО
УДРУЖЕЊЕ
КАБЛОВСКИХ
ОПЕРАТОРА
СРБИЈЕ

Министарство трговине, туризма и телекомуникација

Немањина 22-26^б
11000 Београд

ПРЕДМЕТ: Јавне консултације-Предлог правилника о захтевима за уређаје и програмску подршку за законито пресретање електронских комуникација и задржавање података о електорнским комуникацијама

Поштовани,

Сматрамо да Предлог правилника није у складу са домаћим законодавством као и са међународним техничким стандардима у области законитог пресретања електронских комуникација како се у свом члану 24. иначе позива.

Пре свега навешћемо начелне примедбе које се односе на концепт законитог пресретања електронских комуникација и задржавање података.

Према предложеном решењу, у најкраћем, обавезу пресретања, задржавања и обраде података имају оператори електронских комуникационих услуга. На интернет страни РАТЕЛ-а је тренутно регистровано 489 оператора јавних комуникационих мрежа и услуга који већином требају да испуне захтеве за уређаје и програмску подршку.

То значи да сваки оператор интернет услуге, јавне телефонске и мобилне услуге мора да обезбеди уређаје и опрему из члана 4. Предлога правилника и практично у својој главној станици или HUB-у, да обезбеди надлежним државним органима директан присуп објектима, водовима, техничкој опреми која потпада под мониторинг центар и да омогући физичко присуство представника надлежних органа у овим просторијама. Да ли то значи да ће представници надлежних органа моћи да имају самосталан приступ подацима при чему је одговорност за прикупљање, складиштење и обраду и даље на оператору? Правилник не даје одговор зато што садржи у себи два решења архитектуре мреже, по којој је одговорност за прикупљање, обраду и сигурност на оператору (њих 489) и прилично нејасно дефинисаним одговорностима и правима државних органа.

Да бисмо пластичније објаснили наш предлог како треба да буде дефинисана мрежа уређаја и програма за законито пресретање електронских комуникација упућујемо на документ Transport of Intercepted IP Traffic који је донео Холандско Министарство правде

ПУКОС

Пословно удружење кабловских оператора Србије
Милентија Поповића 9 | 11 000 Београд | Телефон: 064 808 35 00 | E-mail: office@pukos.rs



<http://www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/regelingen/2012/02/08/tiit-v1-2-0-transport-of-intercepted-ip-traffic/c-documents-and-settings-nseff-ad-000-desktop-tiit-v1-2-0-2011-09-2.pdf>

Овај документ је на стр. 10. установио следећу шему.

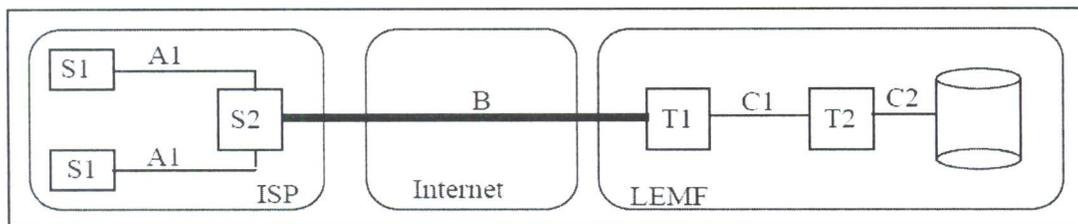


Figure 1: Architecture overview

Према њој оператори S1 (приступна опрема према корисницима) по захтеву суда тражене податке у сировом облику, енкапсулиране путем комуникационих водова, достављају надлежној безбедносној агенцији T1 која их обрађује у складу са својим овлашћењима.

Овим решењем које је законски прихватљиво обезбеђује се следеће:

- 1) Да прикупљање и обраду података врше овлашћена лица а не запослени код оператора
- 2) Избегава се ситуација да запослени код оператора имају увид у ове податке
- 3) Обезбеђују се валидни докази прибављени и обрађени од стране надлежних у судским поступцима који евентуално уследе на основу прикупљених података

Под претпоставком да се у Предлогу правилника јасно дефинише архитектура мреже за законито пресретање података сходно горе наведеном решењу, подаци из чланова 11 -16 су прихватљиви осим податка из последње алинеје члана 12 која гласи:

- „Податке о комуникацији односно податке о посећеним интернет адресама“

Ова одредба је толико широко постављена јер се не зна шта се задржава и у ком временском периоду, па због техничких ограничења не може остати овако дефинисана, стога предлажемо да гласи:

ПУКОС

Пословно удружење кабловских оператора Србије
Милентија Поповића 9 | 11 000 Београд | Телефон: 064 808 35 00 | E-mail: office@pukos.rs



ПОСЛОВНО
УДРУЖЕЊЕ
КАБЛОВСКИХ
ОПЕРАТОРА
СРБИЈЕ

- „Податке о комуникацији , односно податке о посећеним интернет адресама у временском периоду по одлуци надлежног суда за конкретни случај“

Поглавље IV Остали захтеви од члана 17 до члана 27 садржи нејасноће које су узроковање недоследношћу по питању одређивања архитектуре мреже за законито пресретање.

Па тако настаје обавеза оператора да омогући постојање неизбрисаног трага о сваком приступу задржаним подацима (члан 17 став 2) уместо да оператор има обавезу да их копира без увида у њихов садржај и енкапсулирано пошаље надлежном органу.

Члан 18 је у реду под условом да се говори о приступној тачки како је дефинисано у члану 2 став 7.

Члан 20 треба брисати јер обавеза заштите тајности података мора бити на страни државних органа, а никако на страни оператора.

И тако редом одредбе Предлога правилника треба изменити у складу са по нашем мишљењу законски прихватљивим , логичним и одрживим решењем, а то је оно које је наведено као пример у цитираном документу Министарства правде Холандије.

Да закључимо по цитираном примеру се на страни оператора на приступној опреми омогућава копирање електронске комуникације у реалном времену и путем комуникационих водова сигурним путем шаљу до приступних тачака надлежних органа, чији запослени знају прописе, поступке и све остале процедуре прибављања доказа ради процесуирања починилаца прекршаја кривичних дела.

ПРЕДСЕДНИК УПРАВНОГ ОДБОРА

Андреја Беднарик

Београд, 4.3.2015. године

ПУКОС

Пословно удружење кабловских оператора Србије

Милентија Поповића 9 | 11 000 Београд | Телефон: 064 808 35 00 | E-mail: office@pukos.rs